

《生命倫理線》 10.1.2022

區結成醫生 中文大學生命倫理學中心總監

自助安樂死的誘惑

上月(12月)11日，瑞士新聞資訊媒體 SWI 發出更正，並向讀者致歉：它先前刊出報道，標題宣稱 Sarco 安樂死膠囊艙已經「通過法律審核」，是錯誤的。更正了的標題為「Sarco 安樂死膠囊艙希望進入瑞士」。早一天，美聯社(AP)經過查實(fact check)首先指出了錯誤。讀到 AP 的查實時，我也注意到那段不正確的外電已經在中文媒體被廣泛報道，誤稱 Sarco 已通過當局審批，快將進入市場。這一趟「安樂死裝置已獲審批」的以訛傳訛事件，究其根源，與它的發明人 Philip Nitschke 熱切地推銷自助安樂死有關。

Nitschke 是有魅力的「死亡自主權」推動者，一些崇拜者譽他為「協助自殺(運動)的馬斯克」(Elon Musk of Assisted Suicide)。線條流麗，有點像太空艙的 Sarco 則被美稱為「安樂死的 Tesla」。Sarco 是一種自助安樂死裝置，使用者躺進去按下死亡鍵，膠囊內會釋放氮氣令使用者缺氧而死。事後膠囊可以取出來，是現成的棺槨。研發和推銷這個「自助安樂死」產品和一般的「安樂死合法化」倡議有什麼不同？

讓我們先看看以訛傳訛事件最初是如何出現的。所謂「通過法律審核」令人馬上以為是瑞士當局在審批；細看之下，卻原來是 Nitschke 創辦的非牟利組織 Exit International 委託了一位法律學者進行分析，並非向官方申請了審批。這位法律學者得出結論，認為這樣提供安樂死裝置助人死亡並不違反瑞士的協助自殺法。Nitschke 在發佈訊息的訪問中一貫自信地對 SWI 記者說：「審核現在已經結束，我們對結果十分滿意，因為我們沒有遺漏任何細節。在瑞士使用膠囊艙根本不存在法律問題。目前有兩台 Sarco 樣機，第三台正在荷蘭製作。如果一切順利，第三台膠囊艙將於 2022 年準備好在瑞士開始運作。」

自助死亡不用醫療輔助

Philip Nitschke 是誰？他用什麼手法推銷自助安樂死？筆者早在 2018 年本欄一篇文章(〈百歲求死—了結生命是權利？〉，《生命倫理線》，21/5/2018)已談及 Nitschke 和 Sarco 裝置(當時仍在原型設計階段)。當日 Nitschke 亦成功吸引到全球媒體

的注目，那是 104 歲的澳洲植物學家及生態學家 David Goodall 公告世界，將從西澳遠赴瑞士尋求了結生命。Goodall 並沒有患上不治之症，純是一次跌倒骨折入院後，不能接受未來逐漸失去自主生活的能力。他得到 Exit International 為他眾籌經費，又安排傳媒訪問。Nitschke 作為該組織的創辦人，當然全力支持 Goodall 的尋死之旅，同時宣傳自己的理念，即「每一個具理性的成年人都應享有選擇安樂死亡的權利」。當時 Sarco 的原型剛在荷蘭展出，宣告可以用 3D 打印技術低成本自製，未來不需要醫護人手協助自殺，人們多視之為狂想；今次 Nitschke 卻成功令許多人相信，Sarco 快將進入消費市場。

他在另一次訪問中對 *Washington Post* 記者說，2022 年初就會有真人參與，試用 Sarco 進行安樂死。報道也引述了一些論者對此的擔憂。喬治城大學 Kennedy Institute of Ethics 所長 Daniel Sulmasy 表示，Sarco 設計時尚有如豪華名車，無疑是在美化自殺 (glamorizes suicide)。對於 Nitschke 在網上發佈 3D 列印說明書的計劃，Sulmasy 很有意見，指出自殺也是有傳染性的，被美化了的自殺方法經網上普及，一些心理脆弱和精神疾病患者更易尋死。

即使是原則上贊成「協助自殺」合法化的人士也心存顧慮。一位殘疾人士權益的倡導者在英國報章 *The Independent* 發表文章，對 Sarco 感到震驚，擔憂這存在嚴重的安全問題：它會否被心智不正常的人甚或孩子誤用？會否有人遭虐待放進去致死？如果使用者未能立即死亡，獨自一人關在裝置裡面如何求助？

製造需求有違道德原則

嚴謹的倫理學者未必會認真分析自助安樂死裝置的問題。傳統的倫理學討論多著眼於原則性分析，贊成和反對安樂死合法化自有正反論據，一個看似嘩眾取寵的發明值得我們嚴肅看待嗎？畢竟它的宣傳手法大有「吸睛」色彩，認真就輸了。

然而，依我看，Sarco 的出現的確衍生了新的倫理問題，最少有兩方面：一，這是首次有人把安樂死裝置設計(和包裝)成「有型有款」的前衛產品。美麗和「性感」的產品能引誘消費者購買自己本來並不一定需要的東西，最好造成潮流。借用入門經濟學的概念，消費者的「需求」(demand)和「需要」(need)是不同的。一個極度痛苦的末期病者是有「需要」得到紓解痛苦的醫學服務和個人照顧；但「需求」作為消費概念，卻是可以誘發的。日常我們多半已接受了市場的供求邏輯，在醫療上面卻有「供應者誘發需求」(supplier-induced demand)的問題。推出有型有款的產品引誘身心脆弱的人自助安樂死，真的可以是合乎道德的嗎？

其二是：根據發明者 Nitschke 的說法，自助安樂死是一種醫療解放。Nitschke 一向把醫學專業的限制視為桎梏。他原本是一個澳洲醫生，因為一宗事件的紀律處分與醫務委員會打官司，2015 年獲勝訴後公開焚燒自己的醫生執照。在他的理念，自助安樂死就是要解除醫學限制和束縛。問題是一旦完全脫離醫學的框架，普通人能自行購買和使用裝置結束生命，還需要不需要經過「知情同意」步驟？Nitschke 的答案很乾脆：「不需要。」他認為對精神上的行為能力的基本評估亦是不必要的，下一步要設計一個人工智能程式，讓使用者在簡單對答中顯示清醒和有理性，就可以使用他的發明。

《信報》「生命倫理線」專欄 2022 年 1 月 10 日