

## 《生命伦理线》 10.1.2022

区结成医生 中文大学生命伦理学中心总监

### 自助安乐死的诱惑

上月(12月)11日,瑞士新闻信息媒体 SWI 发出更正,并向读者致歉:它先前刊出报道,标题宣称 Sarco 安乐死胶囊舱已经「通过法律审核」,是错误的。更正了的标题为「Sarco 安乐死胶囊舱希望进入瑞士」。早一天,美联社(AP)经过查实(fact check)首先指出了错误。读到 AP 的查实时,我也注意到那段不正确的外电已经在中文媒体被广泛报道,误称 Sarco 已通过当局审批,快将进入市场。这一趟「安乐死装置已获审批」的以讹传讹事件,究其根源,与它的发明人 Philip Nitschke 热切地推销自助安乐死有关。

Nitschke 是有魅力的「死亡自主权」推动者,一些崇拜者誉他为「协助自杀(运动的马斯克)(Elon Musk of Assisted Suicide)。线条流丽,有点像太空舱的 Sarco 则被美称为「安乐死的 Tesla」。Sarco 是一种自助安乐死装置,用户躺进去按下死亡键,胶囊内会释放氮气令使用者缺氧而死。事后胶囊可以取出来,是现成的棺槨。研发和推销这个「自助安乐死」产品和一般的「安乐死合法化」倡议有什么不同?

让我们先看看以讹传讹事件最初是如何出现的。所谓「通过法律审核」令人马上以为是瑞士当局在审批;细看之下,却原来是 Nitschke 创办的非牟利组织 Exit International 委托了一位法律学者进行分析,并非向官方申请了审批。这位法律学者得出结论,认为这样提供安乐死装置助人死亡并不违反瑞士的协助自杀法。Nitschke 在发布讯息的访问中一贯自信地对 SWI 记者说:「审核现在已经结束,我们对结果十分满意,因为我们没有遗漏任何细节。在瑞士使用胶囊舱根本不存在法律问题。目前有两台 Sarco 样机,第三台正在荷兰制作。如果一切顺利,第三台胶囊舱将于 2022 年准备好在瑞士开始运作。」

### 自助死亡不用医疗辅助

Philip Nitschke 是谁?他用什么手法推销自助安乐死?笔者早在 2018 年本栏一篇文章(〈百岁求死了结生命是权利?〉,《生命伦理线》,21/5/2018)已谈及 Nitschke 和 Sarco 装置(当时仍在原型设计时间)。当日 Nitschke 亦成功吸引到全球媒体

的注目，那是 104 岁的澳洲植物学家及生态学家 David Goodall 公告世界，将从西澳远赴瑞士寻求了结生命。Goodall 并没有患上不治之症，纯是一次跌倒骨折入院后，不能接受未来逐渐失去自主生活的能力。他得到 Exit International 为他众筹经费，又安排传媒访问。Nitschke 作为该组织的创办人，当然全力支持 Goodall 的寻死之旅，同时宣传自己的理念，即「每一个具理性的成年人都应享有选择安乐死亡的权利」。当时 Sarco 的原型刚在荷兰展出，宣告可以用 3D 打印技术低成本自制，未来不需要医护人手协助自杀，人们多视之为狂想；今次 Nitschke 却成功令许多人相信，Sarco 快将进入消费市场。

他在另一次访问中对 *Washington Post* 记者说，2022 年初就会有真人参与，试用 Sarco 进行安乐死。报道也引述了一些论者对此的担忧。乔治敦大学 Kennedy Institute of Ethics 所长 Daniel Sulmasy 表示，Sarco 设计时尚有如豪华名车，无疑是在美化自杀 (glamorizes suicide)。对于 Nitschke 在网上发布 3D 打印说明书的计划，Sulmasy 很有意见，指出自杀也是有传染性的，被美化了的自杀方法经网上普及，一些心理脆弱和精神疾病患者更易寻死。

即使是原则上赞成「协助自杀」合法化的人士也心存顾虑。一位残疾人士权益的倡导者在英国报章 *The Independent* 发表文章，对 Sarco 感到震惊，担忧这存在严重的安全问题：它会否被心智不正常的人甚或孩子误用？会否有人遭虐待放进去致死？如果使用者未能立即死亡，独自一人关在装置里面如何求助？

### 制造需求有违道德原则

严谨的伦理学者未必会认真分析自助安乐死装置的问题。传统的伦理学讨论多着眼于原则性分析，赞成和反对安乐死合法化自有正反论据，一个看似哗众取宠的发明值得我们严肃看待吗？毕竟它的宣传手法大有「吸睛」色彩，认真就输了。

然而，依我看，Sarco 的出现的确衍生了新的伦理问题，最少有两方面：一，这是首次有人把安乐死装置设计(和包装)成「有型有款」的前卫产品。美丽和「性感」的产品能引诱消费者购买自己本来并不一定需要的东西，最好造成潮流。借用入门经济学的概念，消费者的「需求」(demand)和「需要」(need)是不同的。一个极度痛苦的末期病者是有「需要」得到纾解痛苦的医学服务和个人照顾；但「需求」作为消费概念，却是可以诱发的。日常我们多半已接受了市场的供求逻辑，在医疗上面却有「供应者诱发需求」(supplier-induced demand)的问题。推出有型有款的产品引诱身心脆弱的人自助安乐死，真的可以是合乎道德的吗？

其二是：根据发明者 Nitschke 的说法，自助安乐死是一种医疗解放。Nitschke 一向把医学专业的限制视为桎梏。他原本是一个澳洲医生，因为一宗事件的纪律处分与医务委员会打官司，2015 年获胜诉后公开焚烧自己的医生执照。在他的理念，自助安乐死就是要解除医学限制和束缚。问题是一旦完全脱离医学的框架，普通人能自行购买和使用装置结束生命，还需要不需要经过「知情同意」步骤？Nitschke 的答案很干脆：「不需要。」他认为对精神上的行为能力的基本评估亦是不必要的，下一步要设计一个人工智能程序，让用户在简单对答中显示清醒和有理性，就可以使用他的发明。

《信报》「生命伦理线」专栏 2022 年 1 月 10 日