

## 《生命倫理線》 2.4.2024

區結成醫生 中文大學生命倫理學中心榮譽顧問

### 韓國醫生抗爭的倫理疑惑

韓國住院醫生從 2 月開始以辭職罷工作激烈抗爭，總統尹錫悅曾堅持不退讓、不談判。

本文截稿前，韓國「全國醫科大學教授緊急對策委員會」宣布支持，16 間大學醫學院的教授們由 3 月 25 日開始提交辭呈，希望促使政府與醫生對話，調整大幅擴充醫學院招生名額的政令。這是一個不能善罷、病人受害的局面。

抗爭起因是 2 月 6 日韓國保健福祉部逕自公布《醫學院入學名額擴大方案》，宣布從 2025 年 3 月的新學年開始，國內 40 所大學醫學院招生上限也將從現行的每年 3058 人增至 5058 人，為期 5 年，即共計增加 1 萬名醫生。這觸發醫院實習醫生和住院醫生強烈反彈，集體辭職罷工，以為可以迫使政府收回成命。

韓國政府馬上將醫療危機警報級別上調至最高級「嚴重」，宣稱會以司法及行政手段懲處不復工的醫生，包括未服兵役的醫生會被即時徵召入伍。3 月 1 日是死線，返回崗位的醫生很少，韓國保健福祉部宣布違反政府復崗命令的醫生會受到處分，至少吊銷 3 個月醫師執照，連帶不能滿足專業研修時間，取得專任醫生資格的時間將推遲 1 年以上。政府並聲言會以司法程序對付怠工醫生。

是次對峙可以視為 2020 年醫生團體抗爭的下集。當年醫生團體反對醫學院學生增額和設立公立醫學大學政策，大韓醫師協會發起無期限總罷工，政府在新冠疫情壓力下暫緩議案。

### 雙方理據

住院醫生是醫院服務前線運作的主力，集體辭職和罷工使大量手術被取消，因服務停擺而失救的新聞也陸續出現，民情多支持政府。有分析說，韓國會於本月舉行國會選舉，尹錫悅總統所屬政黨國民力量在國會議席佔少數，最大反對黨共同民主黨反而佔國會過半數，掣肘施政。尹錫悅總統就任兩年，民意支持度只得 36.2%。這次重手增加醫生供應可以爭取選票。2020 年時共

同民主黨文在寅政府推動醫學生擴招失敗，今次尹錫悅若能壓服醫生，可以彰顯執政能力。（《星島日報》2月26日社論）

政治歸政治，從醫學倫理角度看，醫生很難提出有力理據來支持這種程度的抗爭，因為明顯會危及病人。

問題是，今次全國八成住院醫生參與集體辭職罷工，實習醫生至專科醫生的年齡差距接近10歲，難道整個世代的醫生都欠缺醫學倫理教育？皆自私自利？高級醫生和教授都支持年輕醫生的行動，也是不顧病人死活嗎？

政府提出的理據容易明白。韓國65歲以上國民佔總人口的比例目前已達19.1%，預計2050年65歲以上人口比率將超過四成，成為全世界國民平均年齡最老的國家之一。政府說，到了2035年，65歲上人口將比現在增加七成，估計導致國民住院總日數增多45%，門診需求增加13%。此消彼長的是，韓國醫生的平均年齡不斷上升，年輕醫師的比例持續減少，60歲以上之資深醫生數目卻飆升。韓國醫學院招生人數從千禧年至今都未曾增長過，若不果斷行動，韓國醫界將因為退休潮與醫生高齡化而出現嚴重的人才缺口。

相比之下，醫生團體抗爭的理據就複雜得多。例如說，城鄉醫療差距與個別專科醫生不足問題，癥結在於韓國的全民健康保險資源分配不均，城市與醫學美容相關的專科醫生收入高，鄉郊普通科醫生收入低，形成長期的城鄉醫療差距。醫院制度也畸型，全國有醫生十多萬，100間醫院的海量工作全落在工時超長薪酬低的一萬多名住院醫生身上。政府長期無視改善工作環境的訴求，今次斷然單方面大增供應，完全不予談判議價餘地，才會觸發年輕醫生史無前例憤怒大爆發。

難處是，即使前線醫生面對諸般不公平，憤慨有合理原因，也很難說服公眾，必須集體辭職抗爭。

## 罷工合理嗎？

道理屬誰？現今AI對什麼都能給出像樣的解答，我請教入門級的Claude-3-Sonnet，醫生罷工有可能合理嗎？它的回答像香港以前「通識科」，正反兼顧，持平分析。它說醫生罷工是一個複雜的問題，涉及平衡多方的權利和利益，包括醫生、患者和整個社會。支持醫生罷工的論點有：一、其他談判手段失敗，罷工可能是最後手段；二、改善工作條件和解決醫生的擔憂，最終可以帶來更好和更可持續的醫療系統；三、與其他勞工一樣，醫生有權進行集體談判和勞資行動。

反對醫生罷工的論點包括：一、對患者的潛在傷害，中斷照顧可能導致併發症甚至生命損失；二、違反將患者利益放在首位的專業和道德義務；三、

侵蝕公眾對醫療行業和醫療系統的信任。

總結：罷工應該是最後手段。即使在某些情況下，罷工可能被認為是必要和合理的行動，亦必須制定應急計劃，確保提供必要的醫療服務，最大限度地減少對患者的影響。

生成式 AI 不能具體分析時事。在韓國醫生抗爭一事，政府之前完全不予談判商討空間，也許醫生認為集體罷工已經是最後手段，但一下子去盡，明顯沒有顧及病人，亦沒考慮對必要的醫療服務包括緊急服務的衝擊，這是未充分思量醫生對病人是有「受託責任」(Fiduciary duty)。

《信報》「生命倫理線」專欄 2024 年 4 月 2 日