

## 《生命倫理線》 03.02.2025

區結成醫生 中文大學生命倫理學中心顧問

### 遠觀·近思英國安樂死立法進程

去年11月29日，英國國會下議院二讀通過「安樂死合法化」草案。法案名為《末期病患者（生命終結）法案》，準確內容是在末期病患者容許「醫療輔助死亡」，而不是醫生直接施行安樂死。二讀通過之後，還有三步要走：下議院三讀（估計今年4月進行）、上議院審議（歷史上，上議院否決下議院通過的法案是絕無僅有），以及皇室御准，估計明年初或更早便可通過。

本文遠觀英國安樂死立法進程，再近思對本地醫療的啟示……這是由工黨議員 Kim Leadbeater 提出的私人條例草案，並非工黨執政政府推動，很多細節未經過行政上的深思熟慮。私人草案審議有兩個特點：一是所有議會成員可依個人意向決定投什麼票，不受黨的立場約束；二是私人草案立法是沒有公開聽證會（Public hearing）的程序，醫學團體、公民團體等組織沒機會在關鍵時刻在審議中發表意見。

儘管如此，投票結果毫無疑問地表明，安樂死合法化在英國已是勢不可擋。330 票贊成、275 票反對，這是以大比數通過，令很多人包括我也「跌了眼鏡」。事前，英國長期關注安樂死合法化的媒體如 BBC 和 The Guardian 都估計結果非常接近。英國下議院有 650 個席位，目前執政工黨屬於大多數，工黨整體立場傾向支持安樂死合法化，但不少個別工黨議員是反對安樂死的，因此在投票前夕，沒有誰預見到這個大比數。

二讀通過後，媒體自然大事報道和分析，比較少人注意到，主要媒體都會在網頁提供名單或是搜尋連結，讓市民可查閱代表他的議員投下的是贊成抑或反對票。在民主的議會制度，這有兩重意義：第一，選民在選舉中投票給某特定候選人時，可能未有考慮該候選人對安樂死的立場。工黨在 2024 年的壓倒性勝利，更多地是反映人民對保守黨政府施政不滿，安樂死在當時並非一個明顯的選舉議題。一個支持工黨的選民如果強烈地反對安樂死，那麼他在下一次選舉中投票給誰時，便會三思而後行。

其次，理論上，在一個有爭議的重大議題，議會整體投票結果也有可能是違反公眾的多數意見的，選民有權知道議員是如何投票。

今次不是這種情況，議會投票前的民意調查顯示，公眾有 75% 贊成合法化。從多年來的觀察，我覺得大約在 2020 年前後，英國公眾的意見已非常明確，贊成立法的浪潮已經到來。

## 醫生多不願動手

回溯 2015 年，下議院辯論並就輔助死亡立法進行投票。當日結果是一面倒地反對（330 票對 118 票）。保守黨是當時議會的大多數，但投票結果亦反映了公眾輿論仍有分歧。當年醫學專業團體是清晰而堅決地反對安樂死（包括醫療輔助死亡）的。至 2021 年 9 月，英國醫學會（BMA）經委員投票決定，將其關於安樂死應否合法化的政策立場，從一直以來的「反對」改為「中立」。這是基於 BMA 在 2020 年委託的調查結果。調查發現，40% 的受訪醫生成員表示贊成 BMA 應在公開立場上積極支援修訂法律，「讓符合條件的患者可獲處方以自行結束自己的生命」，33% 反對，21% 認為 BMA 應保持中立，6% 未決定。這個調查還有幾個結果同樣值得注意：

- 如果是問個人是否支持合法化（而不是 BMA 應否有正式的立場），有 50% 的受訪醫生會贊成立法，39% 反對，其餘未決定。
- 問醫生自己是否願意以任何方式參與這個過程（指處方或提供藥物）？不願意直接參與的比例較高（45%），只有 36% 願意參與。
- 以同樣的提問方式，如果「安樂死」是由醫生直接用藥令病人致死，贊成立法的醫生比例會從 50% 降至 37%；願意自己動手施藥致死的醫生更只有 26%。

多數英國醫生贊成立法，願意直接參與的卻是少數，是否矛盾？不一定。這應該是因為不少醫生認同病人有權自決生命的最後一步，即使自己對具體地協助死亡仍有保留。

## 本地立場動搖？

英國安樂死立法的進程比香港醫學界的預期來得急促，我們似乎沒有什麼反應。無論醫務委員會或是香港政府，本地一貫的穩固立場是：安樂死是非法行為，也不符合醫護人員的專業道德。這堅固立場會否有被動搖的一天？

從前官員回應立法會提問時，偶爾會強調，「安樂死在大部分先進國家及地區均屬於非法行為。」如今加、澳、紐、英已先後立法，連同瑞士、荷蘭和美國等，「先進」好像都變成「激進」了。

（本文屬作者個人意見，不代表中文大學生命倫理學中心立場。）